**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-01 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.Г.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Н.И.И., при участии адвоката А.Г.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Г.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.И.И. в отношении адвоката А.Г.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе указывается, что адвокат заключил соглашение на оказание юридической помощи с потерпевшими по уголовному делу К.С.Г. и Ш.В.С., свидетельствующими против бывшего доверителя адвоката – Н.И.И., проходящего обвиняемым по данному уголовному делу, возбужденному на основании п.4 ст.159 УК РФ.

16.07.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом в Квалификационную комиссию представлены письменные возражения против жалобы, в которых фактические обстоятельства не оспариваются.

Адвокат А.Г.Б. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы представленных объяснений, возражал против доводов жалобы.

Заявитель Н.И.В. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 27.08.2019г., при участии адвоката А.Г.Б., в отсутствие надлежащим образом извещенного заявителя Н.И.И., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Г.Б. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.И.И.

Совет Решением № 14/25-19 от 18 сентября 2019г., в отсутствие надлежащим образом извещенных адвоката и заявителя, направил дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Г.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, Квалификационной комиссии для нового разбирательства.

17.10.2019г. адвокатом А.Г.Б. были представлены дополнительные объяснения в связи с Решением Совета АПМО № 14/25-19 от 18 сентября 2019г.

Адвокат А.Г.Б. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы представленных объяснений, возражал против доводов жалобы.

Заявитель Н.И.В. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., при участии адвоката А.Г.Б., в отсутствие надлежащим образом извещенного заявителя Н.И.И., дала заключение о наличии в действия адвоката А.Г.Б. нарушения пп.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.И.И., выразившегося в том, что адвокат защищал интересы Н.И.И. по уголовному делу, а затем принял поручение на представление интересов потерпевших по другому уголовному делу по обвинению Н.И.И.

Адвокатом А.Г.Б. 18.11.2019г. было представлено письменное заявление о несогласии с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат А.Г.Б. в заседание Совета явился, поддержал доводы представленного письменного заявления, указывая на то, что по смыслу ч.1 ст.72 УПК РФ запрет на участие защитника подлежит применению лишь в рамках отдельно взятого уголовного дела.

Заявитель Н.И.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о допущенном адвокатом нарушении законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не может согласиться с толкованием п.3) ч.1 ст.72 УПК РФ, охватывающей, по мнению адвоката, производство по одному отдельно взятому уголовному делу и не применяемой вне его рамок. Предлагаемое А.Г.Б. ограничительное толкование противоречит конституционно-значимой роли защитника в уголовном процессе, детализированной в специальном законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре – ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – ФЗ «Об АД») и Кодексе профессиональной деятельности адвоката (далее – КПЭА), охраняющем доверительный характер отношений между адвокатом и его доверителем.

Помимо прямого указания п.1 ст.72 УПК РФ адвокат должен руководствоваться нормами КПЭА о сохранении адвокатской тайны (п.п.2,3 ст.6 КПЭА), о недопустимости конфликта интересов (пп.10) п.1 ст.9, п.9 ст.10, п.2 ст.11 КПЭА), о поддержании авторитета адвокатуры (п.1 ст.4, п.5 ст.9, п.1 ст.10 КПЭА), совокупность которых обязывает адвоката избегать действий, позволяющих допускать, что поверяемая адвокату информация о доверителе может быть впоследствии прямо или косвенно использована адвокатом в пользу лиц, интересы которых будут противоречить интересам данного доверителя.

Осознанность действий адвоката установлена в ходе дисциплинарного производства. Совет воздерживается от оценки мотивов принятия адвокатом А.Г.Б. поручения против своего бывшего доверителя, на недобросовестность которых ссылается последний в своей жалобе, а также от выяснения, была ли и в какой степени конфиденциальная информация, полученная в связи с ранее оказывавшейся юридической помощью, использована адвокатом А.Г.Б. против своего бывшего доверителя.

По мнению Совета, сама возможность постановки и обсуждения такого вопроса дискредитирует не только персонально адвоката А.Г.Б., но подрывает доверие к институту адвокатуры в целом.

Согласно п.п.2,3 ст.5 КПЭА адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре, злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства адвокатом А.Г.Б. продемонстрировано недостаточное понимание правил профессионального поведения, и допущенное нарушение не может рассматриваться как сугубо формальное и малозначительное, поскольку наносит ущерб авторитету адвокатуры и причинило вред доверителю, обратившемуся с жалобой на соответствующие действия адвоката.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства конкретного дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Н.И.И., выразившееся в том, что адвокат защищал интересы Н.И.И. по уголовному делу, а затем принял поручение на представление интересов потерпевших по другому уголовному делу по обвинению Н.И.И.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката А.Г.Б., имеющего регистрационный номер 50/117 в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.